

Evaluation du weekend des DDMU

On a recueilli 22 réponses au formulaire d'évaluation. C'est peu, il est vrai, nous n'avions que peu de temps dimanche en fin de matinée pour remplir la feuille. Il n'est pas interdit de réagir encore, et d'envoyer vos critiques/commentaires/évaluation et suggestions au SNMUE.

Premier constat en feuilletant la liasse des réponses : c'est la colonne de gauche (points forts) qui est bien remplie, de nombreuses feuilles ne comportent aucune indication dans la colonne de droite : points faibles et commentaires. Ces participants estiment qu'il n'y avait pas de point faible ? Ou bien ils n'ont pas de commentaires ni suggestions à faire ? Au lecteur de choisir.

Dans la colonne de gauche, **points forts**, beaucoup de réponses tournent autour des mots suivants : bien, très bien, riche, tout à fait, bonne ambiance, utile, intéressant, excellent, fructueux, c'est d'actualité, clair, TB, merci, convivial, équilibré... Cela reflète une satisfaction générale à propos de ce weekend. Les remerciements spontanés entendus à la fin de la rencontre confirment cette ambiance générale.

Aussi, il est particulièrement intéressant, sur ce fond de satisfaction, d'entendre **les commentaires, les critiques et les suggestions** qu'on trouve dans la colonne de droite (points faibles et commentaires), même s'ils sont peu nombreux.

Sur la **composition des groupes de travail** : il y a ceux qui se plaignent que les groupes soient constitués par les provinces, « on se réunit toujours avec les mêmes », ce serait enrichissant « d'entendre les autres ». « Dommage de rester en province, on ne connaît pas les autres ». D'autres se félicitent de cette occasion de se concerter entre voisins, on peut faire des projets en commun. D'autres, issus de provinces avec très peu de représentants, et qui rejoignent en conséquence des groupes composés de personnes de plusieurs provinces, se plaignent que, d'une année sur l'autre, on se réunit avec des provinces à chaque fois différentes ! Avantages et inconvénients de groupes de travail constitués sur la base des provinces !

Certains se plaignent de ceux qui « monopolisent la parole ». Se plaignent que tous les diocèses (de la province) ne soient pas représentés.

En général, on note une grande satisfaction pour les **intervenants** entendus. Quelques-uns se plaignent de tel ou tel intervenant qui n'a pas répondu aux questions posées ! L'un ou l'autre souhaite entendre un intervenant « externe » intéressant (comme X ou Y les années passées...).
Besoin d'une personne-ressource de l'extérieur pour enrichir notre weekend ?

Faut-il envisager un programme le **samedi soir** ? Un repas en commun ? Une veillée à envisager ?

« Le thème, c'était une première approche, à poursuivre l'an prochain ? ».

« On n'a pas discerné sur les questions de prêtres en France pour raisons de santé ou raisons politiques ».

« L'an prochain, il faudra nous donner la liste des jumelages diocésains ». On la donne dès à présent, elle se trouve ici : http://mission-universelle.catholique.fr/wp-content/uploads/sites/7/2015/03/Carte_Jumelages.pdf

Certains aimeraient disposer de matériel d'animation pour la SMM. Mais il faut reconnaître que janvier est très éloigné de cette SMM du mois d'octobre, la matériel n'est pas encore réalisé !

Certains aimeraient envoyer des prêtres français dans les diocèses qui envoient en France des prêtres, fidei donum, ou pour l'été ! Ils ne disent pas pourquoi il faudrait faire cela, mais on imagine !

Synthèse réalisée par Antoine Sondag, 30 janvier 18